

特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

| | | | |
|--|-----------------------------|---|-------------------------|
| 出願人代理人 草間 攻 様 あて名 〒 102-0072 東京都千代田区飯田橋 4-5-12 岩田ビル7階 草間特許事務所 | | PCT 国際調査機関の見解書 (法施行規則第40条の2) [PCT規則43の2.1] | |
| 出願人又は代理人 の書類記号 SN-102 | | 発送日 (日.月.年) 08.3.2005 | |
| 国際出願番号 PCT/J P 2005/001201 | 国際出願日 (日.月.年) 28.01.2005 | 優先日 (日.月.年) 28.01.2004 | 今後の手続きについては、下記2を参照すること。 |
| 国際特許分類 (IPC) Int. Cl ⁷ A61K7/00, 35/78, A23G3/00, A23L1/30, A61P37/08 | | | |
| 出願人 (氏名又は名称) サントリー株式会社 | | | |

| | |
|---|--|
| <p>1. この見解書は次の内容を含む。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 第I欄 見解の基礎</p> <p><input type="checkbox"/> 第II欄 優先権</p> <p><input type="checkbox"/> 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成</p> <p><input type="checkbox"/> 第IV欄 発明の単一性の欠如</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明</p> <p><input type="checkbox"/> 第VI欄 ある種の引用文献</p> <p><input type="checkbox"/> 第VII欄 国際出願の不備</p> <p><input type="checkbox"/> 第VIII欄 国際出願に対する意見</p> | |
| <p>2. 今後の手続き</p> <p>国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。</p> <p>この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。</p> <p>さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。</p> | |
| <p>3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。</p> | |

| | |
|---|--|
| 見解書を作成した日 17.02.2005 | |
| 名称及びあて先 日本国特許庁 (ISA/J P) 郵便番号 100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号 | 特許庁審査官 (権限のある職員) 鶴見 秀紀 電話番号 03-3581-1101 内線 3452 |

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

第 I 欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、_____ 語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出された PCT 規則 12.3 及び 23.1(b) にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

a. タイプ ☐ 配列表

☐ 配列表に関連するテーブル

b. フォーマット ☐ 書面

☐ コンピュータ読み取り可能な形式

c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる

☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された

☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

| | | | |
|----------------|-------|------|--------|
| 新規性 (N) | 請求の範囲 | | 有 無 |
| | 請求の範囲 | 1-10 | |
| 進歩性 (IS) | 請求の範囲 | | 有 無 |
| | 請求の範囲 | 1-10 | |
| 産業上の利用可能性 (IA) | 請求の範囲 | 1-10 | 有 無 |
| | 請求の範囲 | | |

2. 文献及び説明

文献1 : WO 00/51548 A2(Pure World Botanical INC.)2000.09.08
 文献2 : JP 2004-171 A(トワ商事株式会社)2004.01.08
 文献3 : JP 2002-161043 A(株式会社ティーエスアース)2002.06.04
 文献4 : JP 2001-39854 A(三興物産株式会社)2001.02.13
 文献5 : 医学と生物学, 2002, Vol. 145, No. 6, pp. 81-86
 文献6 : JP 8-12565 A(株式会社資生堂)1996.01.16

上記文献1～6が、国際調査報告で引用された。

上記文献1には、請求の範囲1～5に記載されたマカの抽出法が記載されており、かつ、請求の範囲6～10に記載された飲食品、香粧品または医薬品に用いられることあるいはそれらに用いられる活性を有することが記載されているので、請求項1～10の発明は、新規性および進歩性を有しない。

上記文献2～6には、マカの抽出においてエタノールを用いることが記載されており、また、抽出の際の温度条件として、上記文献で室温と記載されたものあるいは記載されていないものについては常温下と認められるものは、当然、請求の範囲1で規定された温度範囲を包含しているものと認める。そして、上記文献2～6には、それらマカの抽出物を飲食品、香粧品または医薬品に用いられることあるいはそれらに用いられる活性を有することが記載されている。そして、請求の範囲4に記載されたマカの粉碎物として水抽出残渣を用いることは、上記文献には、エタノールと水の混合溶媒および水抽出物においても、エタノール抽出物と同じ活性が得られることが記載されていることや、水抽出の後にエタノール抽出を行うことは、本出願前周知技術であるので、そのように構成することは当業者であれば自明である。したがって、請求の範囲1～10の発明は、上記文献1～10の記載に基づいて、当業者であれば容易に為し得たものと認められるので、進歩性を有しない。